



Poprawa efektywności mechanizmów rozwiązywania sporów

Po wprowadzeniu innych środków BEPS, międzynarodowe spory podatkowe będą występowały częściej. Obecnie spory takie są rozstrzygane zgodnie z procedurą wzajemnego porozumiewania się (MAP). System ten, cechuje jednak nadmierna powolność i biurokratyzacja.

Działanie 14 zakłada polityczne zaangażowanie w MAP oraz wsparcie dla procedur obowiązkowego rozstrzygania sporów. Jednakże, wiele kwestii pozostaje niewyjaśnionych, a najbardziej użyteczne wśród praktycznych rekomendacji dla klientów chcących korzystać z MAP, znajdują się w rekomendacjach Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) dotyczących „dobrych praktyk”, nie zaś standardów minimalnych.

Działanie 14 obejmuje jeden z zaledwie czterech standardów minimalnych, wdrożonych w ramach projektu BEPS, co wskazuje, że OECD uważa wyeliminowanie podwójnego opodatkowania za co najmniej równie istotne, jak wyeliminowanie podwójnego nieopodatkowania.

Kiedy stosuje się MAP?

Na wysokim poziomie, standard minimalny potwierdza istotność MAP jako zasady, zarówno na poziomie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania (UPO), jak i w praktyce. OECD zaleciła, aby we wszystkich UPO znalazło się zobowiązanie do zapewnienia sprawiedliwego i terminowego dostępu do MAP. Standard minimalny określa także, że procedura MAP ma zastosowanie w przypadku cen transferowych oraz w przypadku domniemanego nadużycia praw płynących z UPO. W ramach dobrych praktyk, zastosowanie MAP rekomenduje się w przypadkach, gdy podatnicy w uzasadniony sposób korygują swoje należności podatkowe w jednym kraju, jeśli odpowiednia korekta została przeprowadzona także w drugim kraju.

W jaki sposób uzyskać dostęp do MAP?

Odpowiednie władze opublikują łatwo dostępne informacje wskazujące w jaki sposób można uzyskać dostęp do MAP, jaka dodatkowa dokumentacja jest wymagana i jak procedury MAP działają w ich kraju. Jest to szczególnie istotne ze względu na fakt, iż OECD zaleca, aby podatnicy mogli przysyłać wnioski o dostęp do MAP do dowolnego organu podatkowego w ramach procesu dwustronnego. Jakkolwiek nie będzie możliwe przeprowadzenie tego w sposób niejawni – konieczne jest powiadomienie instytucji obu krajów o złożeniu wniosku, dzięki czemu podatnicy będą mogli uzyskać szybszy dostęp do MAP. Dodatkowo, każda z odpowiednich instytucji krajowych wyznaczy sobie cel średniego czasu rozstrzygania sporów z MAP nieprzekraczający 24 miesięcy.

Względy praktyczne

Co niezwykle istotne, standard minimalny obejmuje zobowiązanie stosownych instytucji do dostarczenia niezbędnych zasobów dla celów rozpatrywania wniosków o zastosowanie procedury MAP oraz zapewnienie personelowi wystarczającego stopnia niezależności w zakresie podejmowania decyzji w ramach swoich organizacji. Urzędnicy stosownych instytucji będą też oceniani na podstawie liczby rozwiązanych sporów, spójności podejmowanych decyzji oraz czasu podjęcia decyzji, a nie na podstawie kwot zabezpieczonych dochodów.

Weryfikacja zewnętrzna standardu minimalnego

Wdrażanie standardu minimalnego będzie podlegało ocenie w drodze recenzji pod względem metodologii sporządzonej przez OECD oraz Forum Administracji Podatkowej (FTA) MAP. Co za tym idzie, wszystkie kompetentne władze mają dołączyć do forum FTA MAP oraz wyrazić zgodę na poddanie się recenzji.

Zobowiązanie uzupełniające

20 krajów przyjęło dodatkowo zobowiązanie uzupełniające w stosunku do obowiązkowego arbitrażu w ramach procedur MAP, jakkolwiek nie jest ono częścią standardu minimalnego i nie jest jasne, w jaki sposób arbitraż będzie wpływać na średni czas rozstrzygania sporów, wynoszący w przypadku MAP 24 miesiące. Na koniec 2013 roku jurysdykcje, które zobowiązały się do obowiązkowego arbitrażu odpowiadały za 90% nierozstrzygniętych sporów z MAP.

Co pozostaje niejasne?

Konieczne jest wyjaśnienie kwestii budzących wątpliwości. Są to m.in.:

- Co się stanie, jeśli jedna z dwóch kompetentnych **władz** powiadomionych w ramach MAP, uzna, że dany przypadek podlega pod procedurę MAP, a druga – że nie.
- W jaki sposób poszczególne instytucje w erze oszczędzania mają zapewnić dostępność niezbędnych zasobów na realizację procedur MAP.
- Który moment do celów pomiaru średniego czasu rozstrzygnięcia danego sporu wynoszącego 24 miesiące uznaje się za rozpoczęcie i zakończenie procedury MAP
- Jakie są wzajemne powiązania pomiędzy obowiązkowym arbitrażem a MAP.
- Pytanie, czy istnieje limit czasowy, po upływie którego nie są możliwe korekty MAP, a jeśli tak, - czy może to skutkować jednostronną korektą bez udzielenia podatnikom korespondującej ulgi podatkowej.

Dodatkowo, najistotniejsze rekomendacje dla podatników chcących uzyskać dostęp do MAP zostały zawarte w jedenastu rekomendacjach w zakresie „dobrych praktyk”, a nie w treści standardu minimalnego, m.in.:

- Zawieszenie mechanizmów ściągania podatków na czas realizacji procedury MAP
- Przedstawienie z góry wytycznych dla poszczególnych sytuacji generycznie związanych z MAP
- Objasnienie MAP w kontekście rozstrzygnięć sądów krajowych
- Objasnienie odsetek i kar w odniesieniu do MAP oraz
- Wnioski MAP mają obejmować wstecznie lata, dla których złożono dokumentację (z założenia mają to być lata zamknięte), jeśli kluczowe dane są zasadniczo takie same, jak w roku objętym kontrolą dla potrzeb MAP

W ujęciu bardziej ogólnym pozostaje niejasne w jakim zakresie kompetentne instytucje, stojąc w obliczu szeregu przepisów krajowych, wymagających zmiany w celu wdrożenia innych środków BEPS, włącznie ze sprawozdawczością z podziałem na kraje, będą skłonne wdrożyć rekomendacje ujęte w ramy dobrych praktyk.

Podobnie, jak w przypadku innych działań BEPS, wiele pozostaje do zrobienia, co z pewnością zrodzi kolejne debaty.

Kluczowe terminy

OECD oraz Forum Administracji Podatkowej MAP przygotowują warunki i zasady oraz metodologię oceny do dnia 31 marca 2016 r.

Co dalej?

Możemy udzielić Państwu wsparcia w zakresie wniosków MAP w przypadku, gdy zechcą Państwo skorzystać z tej procedury. Możemy także zapewnić wsparcie w zakresie dwu- oraz wielostronnych kwestii podatkowych za pośrednictwem naszej działającej na całym świecie sieci spółek partnerskich.

Kontakt

Dariusz Bednarski

Biegły rewident, Partner Zarządzający

T +48 61 625 1314

M +48 601 728 683

E dariusz.bednarski@pl.gt.com

