

# 10 najważniejszych zmian w podatkach ostatecznych dwóch lat

Ranking najważniejszych z punktu widzenia podatnika zmian  
w przepisach podatkowych, które weszły w życie przez pierwsze  
dwa lata obecnej kadencji rządu

14 listopada 2017 r.



# Wstęp

## Dwa lata podatkowej ofensywy

16 listopada 2017 r. minę równe dwa lata od zaprzysiężenia rządu Pani Premier Beaty Szydło. Był to czas dużej zmienności przepisów prawnych, zwłaszcza przepisów regulujących kwestie podatkowe. **łącznie w tym czasie przyjęto 2,3 tys. stron maszynopisu przepisów podatkowych** (ustaw podatkowych oraz rozporządzeń Ministra Finansów regulujących kwestie podatkowe). Oznacza to, że średnio każdego dnia przyjmowano ponad trzy strony nowych regulacji, z którymi podatnicy powinni się zapoznać i się do nich dostosować. Dlatego – przy okazji drugiej rocznicy powołania rządu – postanowiliśmy podsumować te zmiany. Eksperti podatkowi Grant Thornton wybrali 10 najważniejszych – ich zdaniem – zmian podatkowych ostatnich dwóch lat i ocenili każdą z nich w pięciu kategoriach.



### Oceniali (w skali od 0 do 5):

- jak istotna jest dana zmiana przepisów  
[jak mocno ingeruje w dany obszar prawa i w działalność firmy],
- jak jest powszechna [jak dużej grupy podatników dotyczy],
- czy wiąże się z jakimiś utrudnieniami organizacyjnymi dla podatnika,
- czy przynosi jakieś ułatwienia organizacyjne dla podatnika,
- jaki jest wpływ danej zmiany na budżet państwa.

Na tej podstawie przypisaliśmy każdej ze zmian ocenę całościową, będącą średnią arytmetyczną ze wszystkich ocen dla pięciu kategorii i powstał w ten sposób subiektywny ranking najistotniejszych reform podatkowych Grant

Thornton. Na dalszych stronach opisujemy każdą ze zmian, opatrując je komentarzem naszych ekspertów, a także opiniami, z jakimi dzielili się z nami nasi Klienci – właściciele, menedżerowie i księgowi działających w Polsce firm.

Cytując te wypowiedzi chcemy pokazać, jak dana zmiana w podatkach jest oceniana z punktu widzenia jej najważniejszych odbiorców, a więc podatników.

# 10. Podatek bankowy

Od 1 lutego 2016 r. budżet państwa zyskał nowe źródło dochodów w postaci podatku od niektórych instytucji finansowych, potocznie zwanym podatkiem bankowym. Obciąża on aktywa m.in. banków, ubezpieczycieli, instytucji pożyczkowych. Podstawę opodatkowania

stanowi nadwyżka sumy wartości aktywów podatnika ponad – w zależności od podmiotu – 2 lub 4 mld zł, przy czym stawka podatku wynosi miesięcznie 0,0366%. Do września 2017 r. (w ciągu 20 m-cy) banki wpłaciły do budżetu łącznie 6,7 mld zł z tego tytułu.

## Okiem Grant Thornton:

Choć ustawa zawiera zamknięty katalog podmiotów, których dotyczy ten podatek, to mimo wszystko w trakcie wprowadzania reformy pojawiły się w tej sprawie wątpliwości. Już w marcu 2016 r. Ministerstwo Finansów musiało wydać interpretację ogólną i wyjaśnić, że podatek bankowy nie dotyczy pożyczek udzielanych przez pracodawców pracownikom ze środków obrotowych lub z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Ponadto, podatek wywołał w początkowym okresie wiele kontrowersji i obaw dotyczących przeliczenia tego podatku na klientów banków. W czerwcu b.r. płaciło go jedynie 18 banków i 1 oddział instytucji kredytowej.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★	2,0
Powszechność zmiany	★	1,1
Uciążliwość dla podatnika	★ ★ ★	3,2
Ułatwienie dla podatnika		0
Wpływ na budżet państwa	↓	0,5
<b>OGÓLNA OCENA</b>	★	<b>1,4</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

Podatek bankowy zapłacili ostatecznie klienci banków, a nie banki

”

## 9. 15% CIT dla małych firm

Od początku 2017 r. stawka podatku CIT dla małych podatników, czyli firm, w których wartość przychodu ze sprzedaży wraz z kwotą należnego VAT nie przekroczyła w roku poprzedni równowartości w złotych kwoty 1,2 mln EUR, została obniżona z 19 do 15%. Niższą stawką objęte są też firmy rozpoczynające działalność w pierwszym roku działalności, a w kolej-

nych jedynie pod warunkiem, że nie przekroczą granicy 1,2 mln EUR. Obniżona stawka objęła około 400 tys. podmiotów i oznacza dla budżetu państwa stosunkowo niewielki ubytek w dochodach budżet – 270 mln zł.

### Okiem Grant Thornton:

Ustawa obniżająca stawkę CIT dla małych podatników wywołała wiele kontrowersji. Jest oczywiście korzystną zmianą dla podmiotów, których ona dotyczy. Problem polega jednak na tym, że ta grupa jest stosunkowo niewielka, a to oznacza, że zmiana jest mało istotna. Co prawda, formalnie zmiana dotyczyła aż 400 tys. firm, jednak wiele z nich to celowo “sztuczne” spółki, które nie prowadziły działalności lub nie osiągały istotnego dochodu. Świadczy o tym fakt, że średnia korzyść z obniżonej stawki dla jednej firmy wyniosła jedynie 56 zł na miesiąc. Prawa do obniżonej stawki podatkowej nie uzyskali pozostali, bardzo liczni mali przedsiębiorcy – osoby fizyczne, rozliczający się na podstawie ustawy PIT.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ↘	2,4
Powszechność zmiany	★ ★ ↘	2,1
Uciążliwość dla podatnika	↘	0,4
Ułatwienie dla podatnika	★ ★ ★ ★	3,8
Wpływ na budżet państwa		-1,4
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ↘</b>	<b>1,5</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

To byłaby dobra zmiana pod warunkiem, że w takim samym stopniu została by obniżona stawka PIT dla małych podatników prowadzących działalność gospodarczą jako osoby fizyczne.

”

# 8. Sankcje VAT i kary za puste faktury

Od 1 stycznia 2017 r. na podatników VAT można nałożyć sankcje stanowiące określony procent wysokości заниженного podatku lub zawyżonej kwoty do zwrotu. Wysokość sankcji zależy od rodzaju „przewinienia”. I tak, 100% sankcji nalicza się m.in. w sytuacjach faktur wystawionych przez podmiot nieistniejący lub faktur stwierdzających czynność, która w rzeczywistości nie miała miejsca. Sankcja 30% znajdzie zastosowanie wtedy, gdy podatnik np. niesłusznie dokonał odliczenia VAT od faktury, z której takie prawo mu nie przysługuje lub nie wpłacił

zobowiązania podatkowego. Sankcja 30% zostanie obniżona do 20%, jeśli po zakończeniu kontroli organu podatnik zastosuje się do ustaleń organu i dokona korekty deklaracji, wpłaci kwotę zaległości lub zwróci kwotę nienależnie otrzymaną. Dodatkowo, zmiany w kodeksie karnym zaostrzyły kary za wystawienie „pustej” faktury lub posługiwanie się nią. Maksymalna wysokość kary wynosi na 25 lat pozbawienia wolności.

## Okiem Grant Thornton:

Chociaż przywrócenie sankcji VAT jest wymierzone głównie w oszustów podatkowych, to negatywne konsekwencje mogą dotknąć również uczciwych przedsiębiorców, którzy albo popełnili błąd, albo zwyczajnie nie zgadzają się z interpretacją organu podatkowego co do kwalifikacji określonego zdarzenia, np. prawa do odliczenia podatku naliczonego z otrzymanej faktury. Ryzyko tak nałożonych sankcji jest tym bardziej realne, im agresywniejsza staje się postawa organów podatkowych względem podatników.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ↘	2,6
Powszechność zmiany	★ ★ ★ ↘	3,5
Uciążliwość dla podatnika	★ ★	1,9
Ułatwienie dla podatnika		0
Wpływ na budżet państwa	↘	0,5
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★</b>	<b>1,7</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

Mój księgowy ze strachu przed sankcjami nie odlicza VAT z wielu faktur, bo nie chce ryzykować kosztownego konfliktu z urzędem.

”

# 7. Powołanie Krajowej Administracji Skarbowej

Z początkiem marca 2017 r. doszło do znaczącej zmiany struktury organizacyjnej administracji skarbowej, celnej oraz kontroli skarbowej. Nowo utworzona Krajowa Administracja Skarbowa (KAS) przyniosła ze sobą konsolidację, która w założeniu skutkować ma większą płynnością w obsłudze podatników oraz zmniejszoną liczbą kontroli. Na czele nowej struktury stoi Szef Krajowej Administracji Skarbowej, któremu podlegają bezpośrednio dyrektorzy izb administracji skarbowej oraz Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (Dyrektor KIS). Scalono administrację celną i administrację kontroli skarbowej, w skutek czego powstały urzędy celno-skarbowe oraz ich delegatury.

Ponadto, urzędy skarbowe oraz izby administracji skarbowej otrzymały dodatkowe kompetencje, np. w zakresie podatku akcyzowego oraz ceł. Reforma KAS przyznała również Dyrektorowi KIS wyłączną kompetencję do wydawania interpretacji indywidualnych, co ma przelożyć się na ujednoczenie linii interpretacyjnej i przyspieszenie procesu ich wydawania.

## Okiem Grant Thornton:

Ustawa wzbudziła liczne dyskusje, szczególnie w samej w administracji podatkowej. To właśnie wewnętrzne konflikty i brak wytycznych w KAS może być realnym powodem istotnego spadku liczby wszczynanych w 2017 r. kontroli skarbowych i celnych. Z naszych obserwacji wynika, że podatnicy i tak nie doświadczyli aż tak istotnych zmian w postępowaniu służb skarbowych po utworzeniu KAS.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ★	3
Powszechność zmiany	★ ★ ★ ★ ☆	4,2
Uciążliwość dla podatnika	★ ★	2
Ułatwienie dla podatnika	★ ☆	1,5
Wpływ na budżet państwa	☆	0,1
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★ ☆</b>	<b>2,2</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

W ogóle nie widzę, żeby coś się zmieniło.  
Ani na lepsze, ani na gorsze.

”

# 6. Zmiany w dokumentacji cen transferowych

Przepisy o cenach transferowych nakazują stworzyć sprawozdanie finansowo-podatkowo-zarządcze dotyczące tego wycinka biznesu podatnika, który jest realizowany z podmiotami powiązаныmi. Dla podatnika oznacza to agregowanie danych w kolejnym wymiarze, czasami poprzez zaawansowane narzędzia kontrolingowe. W niektórych przypadkach wymaga zdobywania danych, które organ podatkowy powinien uzyskać w wyniku wymiany informacji z innymi państwami. Rzetelna dokumentacja podatkowa w powiązaniu z zeznaniem rocznym

[CIT/TP] i raportem Country-by-Country jest gotowym materiałem do postępowania podatkowego. Nowe przepisy przerzucają ciężar dowodu z organu na podatnika. Dodatkowo przepisy o cenach transferowych obejmują powiązania krajowe, gdzie organy dysponują innymi instrumentami i powinny z nich korzystać, jeśli dochodzi do zaniżenia dochodu w skali grupy kapitałowej.

## Okiem Grant Thornton:

Ceny transferowe to ostatnio gorący temat, ponieważ w istotnym stopniu obciążają działy finansowe w firmach. Wymagają zaangażowania wiedzy z kilku obszarów – audytu, kontrolingu, doradztwa podatkowego i doradztwa biznesowego. Co więcej, termin na sporządzenie dokumentacji podatkowej pokrywa się z terminem zeznania rocznego, co angażuje strategiczne zasoby firmy w tym samym czasie do dwóch kluczowych zadań.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ★ ★	4
Powszechność zmiany	★ ★ ★ ↘	3,2
Uciążliwość dla podatnika	★ ★ ★ ↘	3,5
Ułatwienie dla podatnika	↘	0,4
Wpływ na budżet państwa	★	1,1
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★ ↘</b>	<b>2,4</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

Globalne koncerny wyprowadzające zyski za granicę znajdują bardziej wyrafinowane sposoby, aby wyprowadzić ich jeszcze więcej, natomiast urzędy skarbowe, aby odtrąbić oczekiwany sukces, mogą nękać niewielkie polskie grupy kapitałowe. Przedsiębiorca skupiony na codziennej działalności będzie zaskoczony pytaniami o łańcuch wartości dodanej czy profil funkcjonalny i nieświadomie ściągnie na siebie kontrolę organu.

”

# 5. Pakiet paliwowy

Tzw. Pakiet paliwowy był aktem zmieniającym przepisy kilku ustaw, w szczególności ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy Prawo energetyczne. Celem wprowadzonych zmian było ograniczenie wyłudzeń podatku VAT związanych z wewnątrzwspólnotowym nabywaniem paliw silnikowych. Rozwiązania podatkowe polegały w szczególności na wprowadzeniu tzw. przyspieszonego VAT. W przypadku bowiem wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych, podatnik został zobowiązany, aby już

w terminie 5 dni od sprowadzenia paliwa do kraju zapłacić należny podatek oraz złożyć deklarację VAT-14. Jeśli chodzi o przepisy akcyzowe, to na składy podatkowe i zarejestrowanych odbiorców dokonujących wewnątrzwspólnotowego nabycia paliwa na rzecz innych podmiotów, nałożono obowiązek ustalania, czy posiadają one wymaganą przez Prawo energetyczne koncesję. W pierwszych trzech miesiącach od wprowadzenia pakietu paliwowego odnotowano gwałtowny wzrost legalnej sprzedaży paliw płynnych.

## Okiem Grant Thornton:

Skutki Pakietu paliwowego są generalnie pozytywne dla budżetu państwa. Wprowadzenie pakietu paliwowego boleśnie uderzyło w szarą strefę, która okazała się dwa razy większa, niż pierwotnie zakładano. Beneficjentem zmian był też legalnie działające firmy, głównie państwowe koncerny. Z drugiej jednak strony przepisy te utrudniły działalność w zakresie sprowadzania z krajów Unii Europejskiej paliw silnikowych. Podatnik zmuszony jest bowiem już w terminie 5 dni „wyłożyć” środki na zapłatę podatku VAT, z prawem do odliczenia go sobie dopiero w deklaracji podatkowej składanej na ogólnych zasadach.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ★ ★	3,7
Powszechność zmiany	★	1,8
Uciążliwość dla podatnika	★ ★ ★ ★	3,7
Ułatwienie dla podatnika		0
Wpływ na budżet państwa	★ ★ ★	3
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★ †</b>	<b>2,4</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

Na podstawie przepisów pakietu paliwowego cofnięto mi zezwolenie na skład podatkowy. Sprawę jednak wygrałem w sądzie administracyjnym, więc z pewnością będę się starał o odszkodowanie.

”



## 4. Wykreślenie z rejestru VAT i odmowa rejestracji

Od początku 2017 roku organy podatkowe wnikliwiej sprawdzają podmioty, które złożyły wnioski o rejestrację dla celów VAT. Mogą również łatwiej usuwać podatników z rejestru VAT, m.in. w przypadku utrudnionego kontaktu, zawieszenia wykonywania działalności lub nieskładania deklaracji przez okres sześciu kolejnych miesięcy, wystawiania faktur pustych, a także uczestnictwa w tzw. karuzeli podatkowej, gdy podatnik wiedział lub mógł wiedzieć, że jego dostawcy lub nabywcy wyłudzą VAT. Do końca września 2017 roku z rejestru VAT zniknęło

w związku tym prawie 100 000 przedsiębiorców. Najczęstszą przyczyną wykreślenia jest zawieszenie działalności oraz niedokonywanie czynności opodatkowanych przez pół roku. Istotną pozycję stanowią również podmioty, z którymi organ podatkowy nie mógł się skontaktować. Stosunkowo niewiele podmiotów zostało wykreślonych w związku z uczestnictwem w karuzeli VAT oraz wystawianiu faktur pustych.

### Okiem Grant Thornton:

Zaostrzenie zasad rejestracji i wykreślenia podatników z rejestru VAT to z jednej strony krok w dobrym kierunku, ponieważ ogranicza on proceder rejestrowania na VAT przestępców biorących udział w tzw. karuzelach. Z drugiej jednak strony, przeciągające się procedury rejestracyjne uderzają w uczciwych podatników, ograniczając wejście na rynek nowych podmiotów. Dodatkowo większość podatników wykreślonych z rejestru to uczciwe firmy, które nie dochowały pewnych formalności. Ich wykreślenie stanowi pretekst dla organów podatkowych do kwestionowania VAT odliczanego z wystawionych przez nich faktur. Uczciwi przedsiębiorcy stają się więc ofiarą uszczelniania systemu VAT.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ★ ★	3,8
Powszechność zmiany	★ ★ ★ ★	3,6
Uciążliwość dla podatnika	★ ★ ★ ★	3,7
Ułatwienie dla podatnika		0
Wpływ na budżet państwa	★	1
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★ ★</b>	<b>2,4</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

Mój stały dostawca usług w czasie bezczynności biznesowej został wykreślony z rejestru podatników VAT bez powiadomienia. Wystawia mi fakturę z VAT, a nie wie, że przestał być czynnym podatnikiem. Ja w dobrej wierze odliczam VAT od tej faktury. Potem składam JPK i okazuje się, że odliczyłem VAT z faktury, z której nie wolno mi było tego robić. Muszę złożyć korektę deklaracji VAT i dopłacić podatek. Z kolei mój dostawca musi odprowadzić fiskusowi VAT, który naliczył w swojej fakturze.

”

# 3. Odwrotne obciążenie w budownictwie

Odwrotne obciążenie na roboty budowlane zostało wprowadzone z początkiem 2017 r. Był to kolejny mechanizm mający na celu zmniejszenie nieprawidłowości w rozliczaniu VAT. Podwykonawcy zostali zobligowani do wystawiania faktur bez VAT. Podmiotem rozliczającym podatek stał się nabywca takich usług. Co istotne nie wszystkie usługi świadczone przez podwykonawców zostały objęte odwrotnym obciążeniem, ale tylko te, które zostały wymie-

nione w nowo dodanym załączniku nr 14 do Ustawy VAT. Usługi te identyfikowane są na podstawie symboli statystycznych PKWiU 2008. Przepisy od początku budziły liczne wątpliwości. Ministerstwo Finansów kilkakrotnie wydawało wyjaśnienia, jednak nadal nie wszystkie nieścisłości zostały rozwiązane.

## Okiem Grant Thornton:

Wprowadzenie odwrotnego obciążenia doprowadziło do dużego zamieszania w branży budowlanej. Wiele firm nie było przygotowanych do wprowadzenia zmian. Mnożyły się wątpliwości interpretacyjne. Nie było jasne, kto ma stosować odwrotne obciążenie, kim jest podwykonawca, co w przypadku refakturowania i rozliczeń w ramach konsorcjum. Okazało się, że odwołanie do klasyfikacji PKWiU 2008 nie jest zbyt szczęśliwe, zwłaszcza w przypadku usług złożonych (np. najem rusztowań wraz z montażem). Odwrotne obciążenie pogorszyło też znacznie płynność finansową podwykonawców, którzy zostali zmuszeni do czekania na zwroty VAT od kupowanych materiałów budowlanych.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ★ ★	3,8
Powszechność zmiany	★ ★ ★	2,7
Uciążliwość dla podatnika	★ ★ ★ ★ ↘	4,5
Ułatwienie dla podatnika	↘	0,3
Wpływ na budżet państwa	★ ↘	1,4
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★ ↘</b>	<b>2,5</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

Przykład rusztowań – mamy pięć firm u których zamawiamy rusztowania z wynajmem. Dwie z nich najem daje na odwrotne obciążenie, dwie kolejne na VAT, a piątemu wszystko jedno – jak mu powiemy, tak robi

”

## 2. Klauzule unikania opodatkowania

Klauzula GAAR, zwana generalną klauzulą unikania podatkowania, to przepisy, których celem jest uniemożliwienie podatnikom takich działań, które mimo że są legalne, zmierzają wyłącznie bądź przede wszystkim do obniżenia opodatkowania. W przypadku zastosowania klauzuli organy podatkowe dokonują oceny skutków podatkowych danej czynności w taki sposób, aby pominąć korzyść podatkową będącą skutkiem tej czynności. Klauzula ma zastosowanie,

jeśli korzyść podatkowa przekroczy 100 tys. zł. Zbliżona do klauzuli generalnej klauzula VAT została natomiast wprowadzona bezpośrednio do ustawy VAT. W jej przypadku nie ma zastosowania limit dotyczący wysokości korzyści podatkowej. Wprowadzenie klauzuli miało charakter przede wszystkim prewencyjny. Ministerstwo Finansów szacowało pośrednie skutki wprowadzenia klauzuli dla budżetu tylko w pierwszym roku jej stosowania na kwotę 1,3-5,4 mld zł.

### Okiem Grant Thornton:

Wprowadzenie klauzuli istotnie wpłynęło na zachowania wielu podatników, nawet tych niestosujących agresywnych schematów optymalizacyjnych, stąd tak wysoka ocena w rankingu. Nowe regulacje to zupełnie nowe narzędzie w rękach organów podatkowych, co do którego – póki co – nie do końca jeszcze wiadomo, jak wygląda jego zastosowanie w praktyce. Z drugiej strony, sam fakt, iż organy podatkowe mają je do dyspozycji, dla większości podatników jest wystarczający, aby wpłynąć na ich finalne decyzje dotyczące rozliczeń podatkowych. Z perspektywy przedsiębiorców kluczowa pozostaje przy tym niepewność. Ogólnikowość wprowadzonych regulacji i brak praktyki w ich stosowaniu powodują, że przedsiębiorcy mają niekiedy poważne trudności z ustaleniem konsekwencji podatkowych realizowanych operacji gospodarczych.

#### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ★ ★ ↘	4,3
Powszechność zmiany	★ ★ ★ ↘	3,5
Uciążliwość dla podatnika	★ ★ ★ ↘	3,4
Ułatwienie dla podatnika		0
Wpływ na budżet państwa	★ ★ ★	2,7
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★ ★</b>	<b>2,8</b>



#### Z rozmów z Klientami...

Żeby było bezpiecznie, muszę znaleźć taką ścieżkę działań, aby jak najwięcej zapłacić fiskusowi. Każde inne rozwiązanie zrobi ze mnie przestępcę



# 1. Wprowadzenie jednolitego pliku kontrolnego (JPK)

Objęcie podatników obowiązkiem przekazywania danych w postaci jednolitego pliku kontrolnego to prawdziwa rewolucja w zakresie raportowania danych. JPK to plik o uzgodnionej strukturze logicznej (w formacie xml), za pomocą którego podatnicy przekazują organom podatkowym dane dotyczące ich działalności – rejestry VAT, wyciągi bankowe, księgi rachunkowe, dane magazynowe, faktury. Celem przekazywania JPK jest umożliwienie fiskusowi dokonywania szybkich i precyzyjnych kontroli rozliczeń podatkowych przedsiębiorców. Nowy obowiązek w pierwszej

kolejności – od lipca 2016 r. – objął duże firmy. Jako kolejni dołączyli mali i średni przedsiębiorcy – od stycznia 2017 roku. Ostatnią grupą podatników, którzy będą przekazywać swoje dane w formacie JPK są mikroprzedsiębiorcy – ta część podatników prześle swoje pierwsze pliki za styczeń 2018 roku, czyli od nowego roku obowiązkiem raportowania objęci będą wszyscy podatnicy VAT. Weryfikacja plików JPK sukcesywnie i w coraz większym zakresie zastępuje tradycyjne kontrole urzędów skarbowych.

## Okiem Grant Thornton:

Powszechność JPK, zakres wykorzystywania plików przez urzędy, plany ministerstwa dotyczące zastąpienia tradycyjnych deklaracji VAT plikami JPK VAT oznaczają rewolucyjną zmianę w relacjach podatnik – fiskus, stąd najwyższa pozycja w rankingu. Dane Ministerstwa Finansów pokazują, że wprowadzenie obowiązku przekazywania JPK wpłynęło pozytywnie na system podatkowy w Polsce. Nie byłoby zatem zbyt wielu zastrzeżeń do tego rozwiązania, gdyby nie zawrotne tempo, z jakim polski fiskus je wdrażał. Niestety nadal wiele rzeczy wymaga dopracowania i doprecyzowania. Resort finansów – ogłaszając sukces uszczelniania systemu podatkowego dzięki JPK – zapowiada już kolejne nowe obowiązki podobne do JPK. Era informatyzacji podatków zaczęła się więc na dobre. Dzięki technologiom IT fiskus zyskuje coraz więcej informacji na temat podatników, co więcej może ich szybciej i dokładniej kontrolować.

### OCENA (w skali od 0-5)

Istotność zmiany	★ ★ ★ ★ ★	4,6
Powszechność zmiany	★ ★ ★ ★ ★	5,0
Uciążliwość dla podatnika	★ ★ ★ ★	3,6
Ułatwienie dla podatnika	★	0,6
Wpływ na budżet państwa	★ ★ ★ ★	3,5
<b>OGÓLNA OCENA</b>	<b>★ ★ ★ ★</b>	<b>3,5</b>

“

### Z rozmów z Klientami...

Jest z tym masa pracy i zamieszania. Co miesiąc przygotowuję to do 4 nad ranem i mam już dość.

”



# Zapraszamy do kontaktu



## **Małgorzata Samborska**

Doradca podatkowy,  
Dyrektor Bieżące Doradztwo Podatkowe  
T +48 661 538 580  
E [malgorzata.samborska@pl.gt.com](mailto:malgorzata.samborska@pl.gt.com)

## **Autorzy:**

Małgorzata Samborska  
Paweł Kaczmarek  
Arkadiusz Łagowski  
Renata Papała  
Michał Rodak  
Grzegorz Szysz

## **Szukaj nas na:**



## **Kontakt dla mediów:**

### **Jacek Kowalczyk**

Dyrektor Marketingu i PR  
Relacje Biznesowe

T +48 505 024 168

E [jacek.kowalczyk@pl.gt.com](mailto:jacek.kowalczyk@pl.gt.com)