

Raportowanie ESG w Polsce

Analiza sprawozdań zrównoważonego
rozwoju spółek notowanych na
Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie

Wrzesień 2025



Wprowadzenie

Pierwszy ESGzamin na GPW

Wdrożenie obowiązkowego raportowania ESG było jedną z największych, najbardziej skomplikowanych i wymagających reform regulujących działalność przedsiębiorstw wprowadzonych przez UE w ostatnich latach. Choć biznes generalnie rozumie potrzebę wzmacniania działań na rzecz zrównoważonego rozwoju, to daleko idąca sprawozdawczość wskaźników ESG rodziła poważne obawy i pytania przedstawicieli firm. Tym bardziej, że nad rzetelnością sprawozdań czuwają audytorzy, którzy raporty badają zgodnie z ustaloną metodologią i opatrują swoją opinią z badania.

Pierwszy sprawdzian mamy już jednak za sobą. Rok 2024 był pierwszym, w którym duża część jednostek zainteresowania publicznego, w tym spółek giełdowych, musiała sporządzić swój raport ESG i poddać atestacji biegłego rewidenta. Dziś już wiemy, że zrobiło to – zwykle z powodu obowiązku, rzadziej dobrowolnie – ponad jedna trzecia spółek notowanych na GPW.

Jak wyglądały ich raporty? Jak szczegółowo przeanalizowały swój wpływ na otoczenie? Jak audytorzy ocenili zbadane raporty? Eksperci Grant Thornton, firmy, która zarówno doradza we wdrażaniu ESG, jak i je audytuje, przyjrzeni się wszystkim sprawozdaniom i opiniom biegłych. Wyniki tej analizujemy prezentujemy na kolejnych stronach.

[Zapraszamy do lektury!](#)



O badaniu

Badanie opisane w niniejszym raporcie zostało przeprowadzone na podstawie sprawozdań finansowych spółek notowanych na Rynku Głównym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Brane pod uwagę były jedynie sprawozdania dostępne na stronach internetowych spółek w trakcie trwania zbierania danych, tj. w okresie lipiec-sierpień 2025.

Jeśli spółka nie udostępnia na swojej stronie sprawozdań za wszystkie badane lata (ponieważ w trakcie badanego okresu np. zeszła z rynku GPW lub na niego w tym okresie weszła lub też spółka już nie istnieje i nie ma swojej strony internetowej), a dostęp do wymaganych danych z innych źródeł jest utrudniony, dane te nie były uwzględnione w raporcie. Prezentowane wyniki (również w ujęciu zbiorczym) dotyczą tylko tej populacji spółek, dla której dane były dostępne.

38%

Odsetek spółek GPW, które opublikowały na swojej stronie internetowej sprawozdanie zrównoważonego rozwoju (ESG) za 2024 rok.

Jedna trzecia spółek GPW z raportem ESG

154 spółki opublikowały raport w zakresie zrównoważonego rozwoju. To 38% parkietu.

Raport ESG to dokument z działalności danej firmy, który zawiera informacje na temat wpływu jej działań na otoczenie i środowisko (E-environmental), na relacje z pracownikami i społeczeństwo (S-social) oraz na to, w jaki sposób organy decyzyjne zarządzają firmą (G-governance). Raportowanie ESG przez firmy staje się coraz ważniejsze, szczególnie przez nowe wymogi regulacyjne UE (np. dyrektywa CSRD), jak i oczekiwania inwestorów oraz konsumentów. Rok 2024 był pierwszym, w którym duża część spółek z GPW miała obowiązek przygotować raport ESG. Jak im poszło?

Według badania Grant Thornton, wśród 407 spółek raport ESG za 2024 rok opublikowało 154 emitentów. Jest to wynik bliski wcześniejszym szacunkom, według których raportowaniu ESG na GPW miało podlegać około 130-150 podmiotów. W kolejnych latach liczba raportujących spółek wzrośnie, ponieważ zgodnie z dyrektywą CSRD obowiązek raportowania ESG obejmie stopniowo coraz szersze grupy emitentów – począwszy od dużych jednostek zainteresowania publicznego raportujących za rok 2024, przez pozostałe duże spółki raportujące za rok 2025, aż po małe i średnie przedsiębiorstwa notowane na giełdzie, które – dzięki mechanizmowi „Stop the Clock” – będą mogły odroczyć raportowanie do roku 2027 lub 2028. Dodatkowo, rosnąca presja inwestorów i interesariuszy oraz deklaracje wielu spółek o dobrowolnym rozpoczęciu raportowania ESG już za rok 2025 wskazują na trend zwiększającej się transparentności na rynku kapitałowym.

Wykres 1. Liczba spółek na Giełdzie Papierów Wartościowych, które opublikowały raport ESG na swojej stronie www za 2024 rok



Raporty ESG giełdowych spółek bez zastrzeżeń

Aż 96% spółek otrzymało „czystą” opinię audytora z atestacji sprawozdawczości ESG.

Niemal wszystkie raporty opublikowane przez spółki z GPW za 2024 rok zostały poddane badaniu przez audytorów. 96% z nich zakończyło się wydaniem czystej opinii, co oznacza, że audytorzy uznali raporty za rzetelne i zgodne z obowiązującymi standardami raportowania. Dla porównania, w przypadku zwykłych sprawozdań finansowych, „czystą” opinię biegłego rewidenta uzyskuje zwykle około 85% spółek z GPW.

3% raportów ESG otrzymało opinię z zastrzeżeniem, co wskazuje na pewne nieprawidłowości lub braki części ujawnień wymaganych przez ESRS. Natomiast 1% przypadków zakończył się odmową wydania opinii, tzn. audytorzy – ze względu na brak dostępu do informacji – nie byli w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów, że sprawozdanie oddaje stan faktyczny. Z kolei 9% spółek raportujących ESG nie opublikowało na swojej stronie internetowej raportu audytora (może to wynikać z faktu, że niektóre spółki jeszcze nie są objęte raportowaniem i nie podlegają badaniu audytora, ale zrobiły to dobrowolnie).

Rola audytora w badaniu raportu ESG polega na niezależnej weryfikacji danych niefinansowych zawartych w raporcie. Audytor sprawdza, czy raport został sporządzony zgodnie z obowiązującymi ramami raportowania (ESRS) oraz czy przedstawione informacje są kompletne, spójne i oparte na wiarygodnych źródłach. Niezależna opinia audytora zwiększa wiarygodność raportu w oczach inwestorów i społeczeństwa.

Wykres 2. Opinie audytorów z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach, które opublikowały raport ESG za 2024 rok (w proc.)



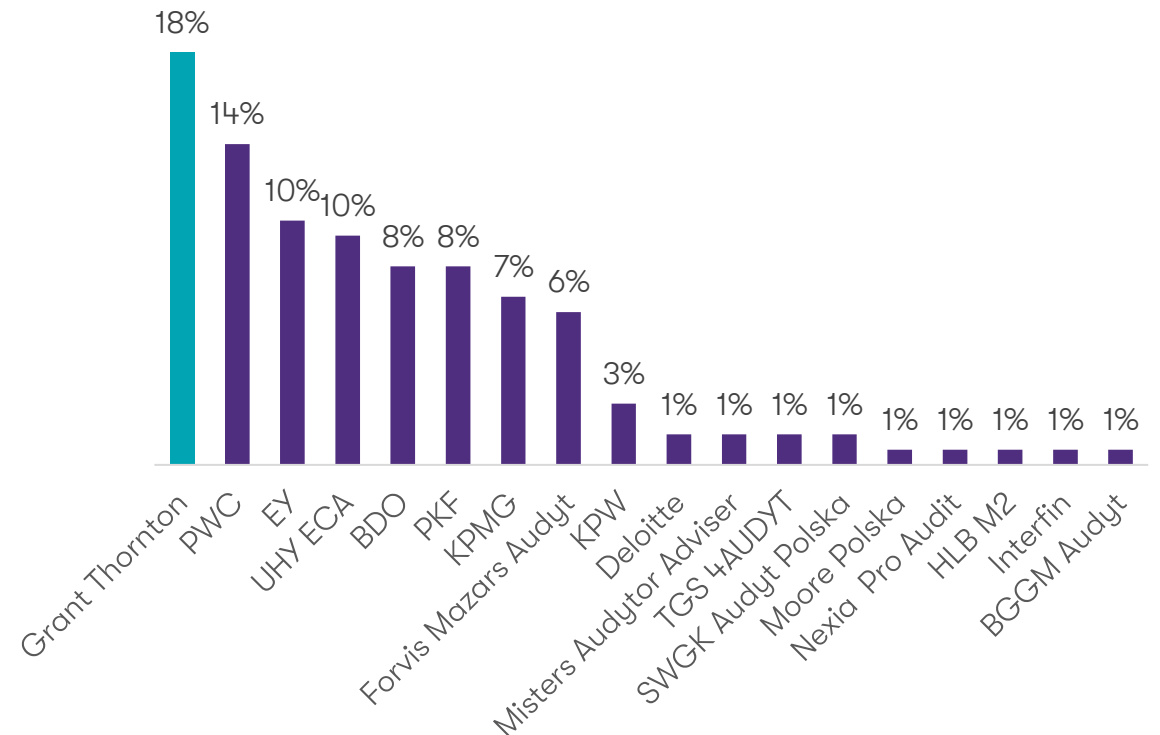
Grant Thornton liderem w badaniu raportów ESG

Co piąty raport ESG na GPW został zbadany przez Grant Thornton. Na rynku dominują duzi audytorzy.

Wśród wszystkich przebadanych raportów ESG za 2024 rok na giełdzie największy udział miała firma Grant Thornton, która przeprowadziła atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju 18% spółek. Na podium znalazły się również firmy z tzw. wielkiej czwórki – PwC z wynikiem 14% oraz EY z wynikiem 10%. Widać więc, że rynek audytu ESG zdominowany jest przez duże firmy audytorskie, analogicznie jak ma to miejsce na rynku badania sprawozdań finansowych spółek. W obu rodzajach audytu firmy te (tzw. wielka czwórka i Grant Thornton) badają raporty około 50% spółek notowanych na warszawskim parkiecie.

Warto zauważyć, że wybór audytora do badania sprawozdania ESG często był podyktowany wyborem audytora do badania sprawozdań finansowych – w większości przypadków firm GPW sprawozdania finansowe i ESG za 2024 rok badał ten sam audytor. Warto wspomnieć, że np. w przypadku Grant Thornton na powierzenie audytu sprawozdania ESG zdecydowały się wszystkie spółki, którym firma badała w tym czasie również sprawozdania finansowe. Zlecenie obu audytów jednej firmie jest zwykle łatwiejsze i nieco tańsze, ponieważ audytor ma już wiele informacji o spółce i jest w stanie przeprowadzić audyt ESG sprawniej.

Wykres 3. Audytorzy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach GPW, które opublikowały raport ESG za 2024 rok (w proc.)



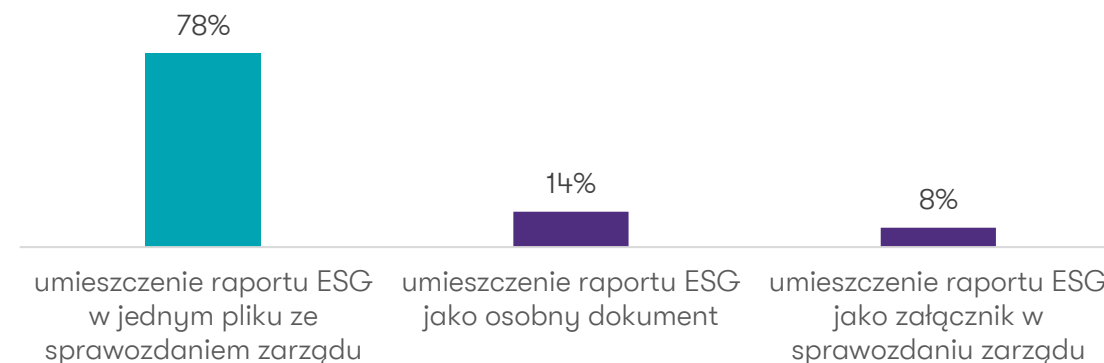
Raporty ESG spisane średnio na 108 stronach

Informacje o działaniach ESG najczęściej nie stanowią osobnego dokumenty, tylko opisywane są w sprawozdaniu zarządu. Stanowią średnio ponad 100 stron, ale zbliżają się też do 300.

Choć regulacje ESRS 1 precyzują, jaka powinna być struktura raportu ESG oraz w którym miejscu sprawozdania zarządu powinien się on znaleźć, to w praktyce spółki różnie do tego podchodzą. Okazuje się, że aż 78% sprawozdań ESG zostało opublikowanych jako integralna część sprawozdania zarządu spółki GPW. Czyli oprócz podstawowych informacji o zarządzie, na końcu sprawozdania dodano rozdziały dotyczące działań ESG. Innym sposobem na przedstawienie raportu zrównoważonego rozwoju było utworzenie osobnego dokumentu z raportem – najczęściej zatytułowanym „Sprawozdanie Zrównoważonego Rozwoju (...)”. Taki sposób umieszczenia dokumentu wybrało 14% firm. Jeszcze innym sposobem umieszczenia raportu ESG do informacji publicznej było przedstawienie go jako załącznik w sprawozdaniu zarządu – tak zrobiło 8% firm na GPW.

W naszym badaniu sprawdziliśmy też jak obszerne są raporty. Rozpiętość stron była bardzo duża – najkrótszy raport ESG miał zaledwie 13 stron (raport przedstawiony przez jeden z banków), a najdłuższy - aż 288 stron (firma produkcyjna z branży motoryzacyjnej). Zdecydowana większość sprawozdań była rozpisana na 90-130 stronach.

Wykres 4. W jaki sposób i gdzie w sprawozdaniach finansowych spółki umieszczany jest raport o zrównoważonym rozwoju (w proc.)



Wykres 5. Liczba stron, na których rozpisano treść raportu ESG w publikacjach spółek GPW (w stronach A4).



Raportowanie ESG w przededniu zmian

Za nami pierwszy rok obowiązkowego raportowania zrównoważonego rozwoju. Doświadczenia tego okresu pokazują, że raportowanie ESG bez atestacji audytorów byłoby zdecydowanie mniej wiarygodne. Stoimy jednak przed dużo większymi zmianami. Nie wiemy, co przyniesie ostatecznie Omnibus. Zmiany, które są proponowane, mogą podważyć sens samego raportowania, ale przede wszystkim jego cel.

Uzależnienie obowiązku raportowania od liczby pracowników spowoduje, że inwestorzy, a więc firmy, które mają znaczący wpływ na środowisko, ponieważ decydują o kształcie inwestycji, nie będą musiały raportować, a obowiązek ten spocznie na wykonawcach tych inwestycji, czyli przede wszystkim firmach budowlanych. Co więcej, w pierwotnym kształcie proponowanych zmian firmy spoza Unii Europejskiej np. z Rosji, miały mieć zdecydowanie mniejsze wymogi niż firmy unijne.

Dopóki firmy będą traktować raportowanie ESG jako dodatkowy obowiązek, a nie narzędzie komunikacji z interesariuszami, a zrównoważony rozwój jako koszt, a nie inwestycję w przyszłość, nie mamy co liczyć na realizację celów klimatycznych.



Paweł Zaczyński
Partner
Audyt
Grant Thornton

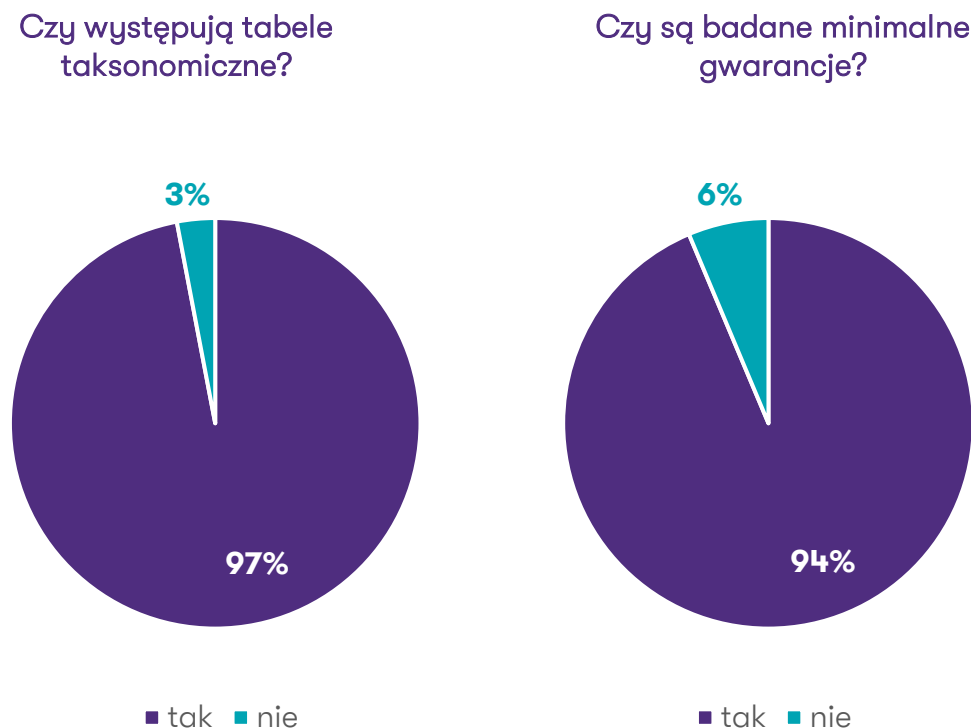
Spółki GPW na pierwszy rzut oka zgodne z przepisami Taksonomii UE...

97% firm raportujących ESG przedstawiło w sprawozdaniu tabele taksonomiczne, a 94% potwierdziło badanie minimalnych gwarancji.

Tabele taksonomiczne są ważnym elementem sprawozdań zrównoważonego rozwoju, ponieważ prezentują, jaka część działalności spółki jest zgodna z unijną Taksonomią, czyli klasyfikacją tzw. zrównoważonych środowiskowo działań gospodarczych ustalonych przez UE. Dzięki tabeli można określić, czy działalność przyczynia się do realizacji celów środowiskowych (np. łagodzenie zmian klimatu, ochrona bioróżnorodności). Z kolei minimalne gwarancje to zestaw podstawowych zasad i wymogów etycznych i społecznych (np. prawa człowieka, prawa pracownicze, przeciwdziałanie korupcji), które firmy muszą spełniać. Przestrzeganie tych zasad jest warunkiem uznania firmy za zrównoważoną w ramach Taksonomii w UE.

Obecność powyższych elementów w sprawozdaniu ESG jest obowiązkowa (poza niektórymi wyjątkami, np. dla banków) i zapisana w przepisach Taksonomii UE. Z naszego badania wynika, że wśród wszystkich opublikowanych w 2024 roku sprawozdań ESG aż 97% spółek GPW zawierało w raporcie tabele taksonomiczne, a pozostałe 3% nie podlegały obowiązkowi raportowania zrównoważonego rozwoju. Za to 94% spółek miało informację o przeprowadzeniu analizy minimalnych gwarancji. Oznacza to, że niektóre spółki świadomie przyznały się, że nie sprawdzają, czy w ich przypadku są przestrzegane np. prawa pracownicze.

Wykres 6. Odsetek raportów zrównoważonego rozwoju spółek GPW, w których występują tabele taksonomiczne oraz widnieje informacja o zbadaniu minimalnych gwarancji



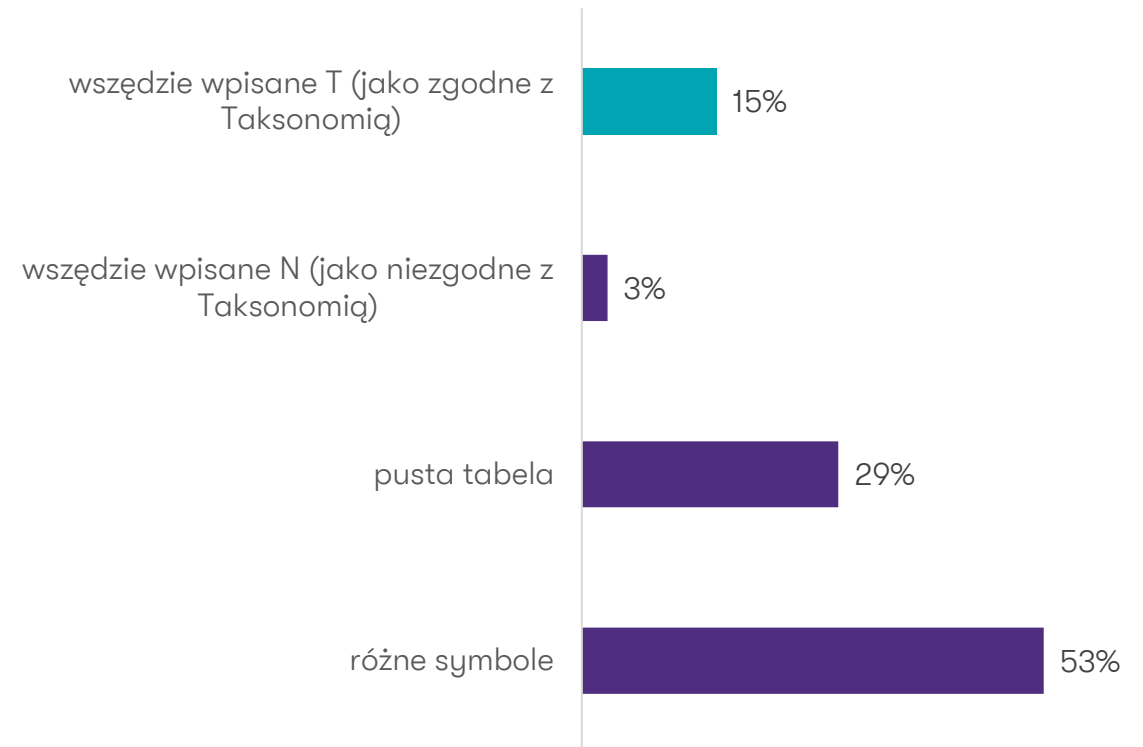
...ale zaglądając w szczegóły już niekoniecznie

Prawie połowa spółek nie przeprowadziła gruntownej analizy technicznych kryteriów kwalifikacji. Świadczy o tym pobieżna analiza tabel taksonomicznych.

Z naszego badania wynika, że w 15% przypadków spółki w tabelę taksonomiczną wszędzie wpisały odpowiedź T (tak – zgodne z Taksonomią), a w 3% wszędzie wpisały odpowiedź N (nie – nie zgodne z Taksonomią). Tymczasem jeśli przyjrzymy się kryteriom DNSH, okazuje się, że bardzo często są tam cele środowiskowe, których dana działalność nie dotyczy. Mechaniczne wpisywanie T lub N sugeruje więcej, że spółka nie przeprowadziła tu rzetelnej analizy. Warto dodać, że aż 29% spółek pozostawiło puste tabele raportując działalność jako niezgodną z Taksonomią. Jest to zgodne z przepisami, jednak nie służy przejrzystości raportowania.

Taksonomia UE pozostaje w cieniu ESRS i spółki notowane na GPW, mimo, że raportują ją od 4 lat (co roku w coraz szerszym zakresie), to mają z tym raportowaniem szereg problemów. Świadczyć o tym może porównanie wybranych sprawozdań za rok 2024 i 2023 właśnie pod kątem ujawnień taksonomicznych. Gdy ujawnienia te zaczęły być weryfikowane przez biegłych rewidentów, widzimy duże zmiany, zwłaszcza przy wskaźniku wydatków operacyjnych, a także w wybranych przypadkach w działalności kwalifikującej się jako zrównoważona środowiskowo. Taksonomia UE jest też jednym z trzech najbardziej problematycznych obszarów przy raportowaniu ESG, obok analizy podwójnej istotności i wyliczenia śladu węglowego w zakresie III.

Wykres 7. Odsetek raportów ESG, w których w rubryce tabeli taksonomicznej „nie czyń poważnych szkód - DNSH” oznaczono każdą działalność gospodarczą jako zgodną lub niezgodną z Taksonomią UE



Koszt audytu ESG to średnio 168 tys. zł

Rozpiętość wynagrodzenia audytora za badanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach GPW jest duża – waha się od 48 tys. zł do aż 850 tys. zł za badanie.

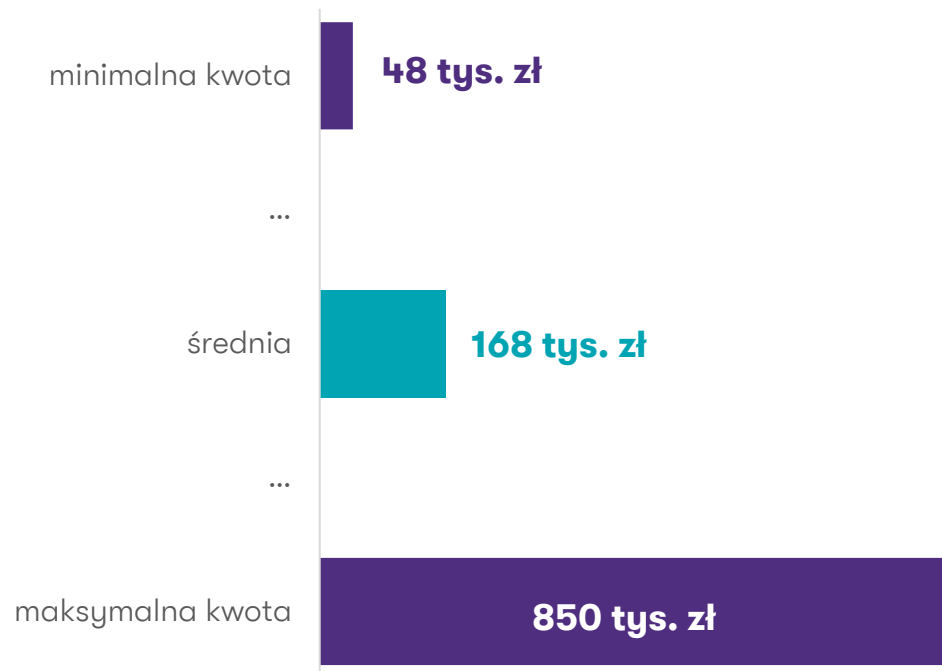
W naszym badaniu sprawdziliśmy również, jakie wynagrodzenie audytorzy otrzymują za zbadanie raportu zrównoważonego rozwoju. Warto przy tym zauważyć, że pod uwagę brane były tylko ujawnione bezpośrednie kwoty za badanie raportu ESG (wiele spółek podawało wynagrodzenie za tę usługę razem z kosztami innych usług atestacyjnych).

Z badania wynika, że średnie wynagrodzenie firm audytorskich za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach GPW wynosi 168 tys. zł brutto. Najniższe wynagrodzenie wyniosło 48 tys. zł brutto (w spółce Mirbud za badanie ESG przez BGGM Audyt), natomiast najwyższe aż 850 tys. zł (w spółce KGHM Polska Miedź za badanie ESG przez PwC).

Tak duże rozbieżności w wynagrodzeniu mogą wynikać z wielu czynników, np. wielkości i skali skomplikowania działalności badanej spółki, ale też wielkości samego audytora, skali jego działalności oraz obszerności i złożoności badanego sprawozdania ESG.

Wykres 8. Wynagrodzenie audytora za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach GPW* (w PLN brutto)

*Brano pod uwagę tylko te wynagrodzenia audytora, gdzie wyszczególniono kwotę za badanie raportu ESG



Polskie firmy radzą sobie całkiem dobrze

Fakt, że 38% spółek GPW opublikowało raport za 2024 rok, wskazuje nie tylko na realizację obowiązków regulacyjnych, ale również na rosnącą świadomość rynku – część firm raportowała dobrowolnie i zamierza to kontynuować, mimo przesunięcia obowiązków sprawozdawczych przez mechanizm „Stop the Clock”. Dodatkowo, trwające prace nad uproszczeniem ESRS mogą zachęcać kolejne podmioty do wcześniejszego wdrożenia raportowania.

Pozytywnym sygnałem jest wysoki poziom pozytywnej atestacji – aż 96% raportów ESG uzyskało „czystą” opinię audytora, co świadczy o rosnącym profesjonalizmie i zgodności raportów z obowiązującymi standardami ESRS. W kolejnych latach, wraz ze wzrostem oczekiwań interesariuszy, poziom atestacji będzie nadal kluczowym miernikiem wiarygodności raportów, ale coraz większe znaczenie będzie miała ich treść merytoryczna i wartość strategiczna dla firmy.

Jednocześnie raport wskazuje na trudności związane z Taksonomią UE – choć większość spółek uwzględniła tabele taksonomiczne i analizę minimalnych gwarancji, tylko 15% zadeklarowało pełną zgodność z zasadą „Do No Significant Harm”, co pokazuje, że wdrożenie wymogów środowiskowych nadal stanowi wyzwanie.

Z punktu widzenia praktyki rynkowej warto zauważyć, iż oprócz tego, że raporty ESG były dostępne na stronach internetowych spółek, to 78% spółek umieściło raport ESG jako część sprawozdania zarządu, co jest zgodne z ESRS 1. Raport wskazuje, że średni koszt audytu ESG wyniósł 168 tys. zł, przy dużej rozpiętości – od 48 tys. do 850 tys. zł – co pokazuje, że skala raportu i wybór audytora mają istotny wpływ na koszty wdrożenia.

Podsumowując, polskie spółki giełdowe są coraz lepiej przygotowane do raportowania ESG, ale nadal potrzebują wsparcia w zakresie zgodności z Taksonomią UE, jakości ujawnień i formy publikacji. Warto, by firmy traktowały raportowanie ESG nie tylko jako obowiązek regulacyjny, ale jako narzędzie budowania zaufania, wartości i przewagi konkurencyjnej.



Beata Kozyra
Dyrektor ds. ESG
Grant Thornton

Zapraszamy do kontaktu

**Paweł Zaczyński**

Partner

Audyt

Grant Thornton

T +48 691 710 407

E pawel.zaczynski@pl.gt.com

**Beata Kozyra**

Dyrektor ds. ESG

Grant Thornton

T +48 725 112 035

E beata.kozyra@pl.gt.com

Kontakt dla mediów:**Jacek Kowalczyk**

Dyrektor Marketingu i PR

Grant Thornton

T +48 505 024 168

E Jacek.Kowalczyk@pl.gt.com

O nas

Grant Thornton to jedna z wiodących organizacji audytorsko-doradczych na świecie, obecna w 156 krajach i zatrudniająca ponad 76 tys. pracowników.

W Polsce działamy od 1993 roku. Zespół 1200 pracowników wspiera naszych klientów w obszarach takich jak audyt, doradztwo podatkowe, doradztwo transakcyjne, finansowe czy outsourcing płac i kadr oraz outsourcing księgowości.