

Raportowanie ESG w Polsce

Analiza sprawozdań zrównoważonego
rozwoju spółek notowanych na
Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie

Wrzesień 2026

Wprowadzenie

Drugi rok ESGzaminu na GPW

Prezentujemy kolejną edycję raportu Grant Thornton poświęconego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Przeanalizowaliśmy raporty ESG opublikowane za rok 2025, sprawdzając, ile spółek je przygotowało, co w nich ujęły i jak oceniły je biegli rewidenci. Tłem dla tegorocznej edycji są zmiany regulacyjne. Raportowanie ESG pozostaje obowiązkiem wynikającym z dyrektywy CSRD, jednak pakiet Omnibus i mechanizm „Stop the Clock” zawężyły grupę objętych nim podmiotów i przesunęły terminy sprawozdawczości dla części emitentów.

Efekt tych zmian widać w danych. Sprawozdanie za rok 2025 opublikowało mniej spółek niż rok wcześniej, gdy obowiązek objął pierwszą grupę dużych graczy na giełdzie. Spadek nie jest jednak tak drastyczny, jak mogłoby się wydawać, co sugeruje, że wiele spółek raportuje ESG nie dlatego, że musi, ale dlatego, że chce.

Jak wyglądały raporty za miniony rok? Jak szczegółowo spółki przeanalizowały swój wpływ na otoczenie? Jak audytorzy ocenili zbadane sprawozdania? Odpowiedzi na te i inne pytania prezentujemy na kolejnych stronach raportu.

[Zapraszamy do lektury!](#)



O badaniu

Badanie przeprowadziliśmy na podstawie sprawozdań finansowych spółek notowanych na Rynku Głównym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Wzięliśmy pod uwagę tylko te sprawozdania, które były dostępne na stronach internetowych spółek w czasie zbierania danych, czyli w czerwcu i lipcu 2026 roku.

Niektóre spółki nie udostępniają na swoich stronach sprawozdań za wszystkie badane lata – bo w tym czasie weszły na GPW albo z niego zeszły, albo już nie istnieją i nie mają strony internetowej. Jeśli dotarcie do tych danych z innych źródeł było utrudnione, nie uwzględniliśmy ich w raporcie. Prezentowane wyniki, także te zbiorcze, dotyczą więc tylko spółek, dla których dane były dostępne.

25%

Odsetek spółek GPW, które opublikowały na swojej stronie internetowej sprawozdanie zrównoważonego rozwoju (ESG) za 2025 rok. W 2024 r. odsetek ten wyniósł 38%.

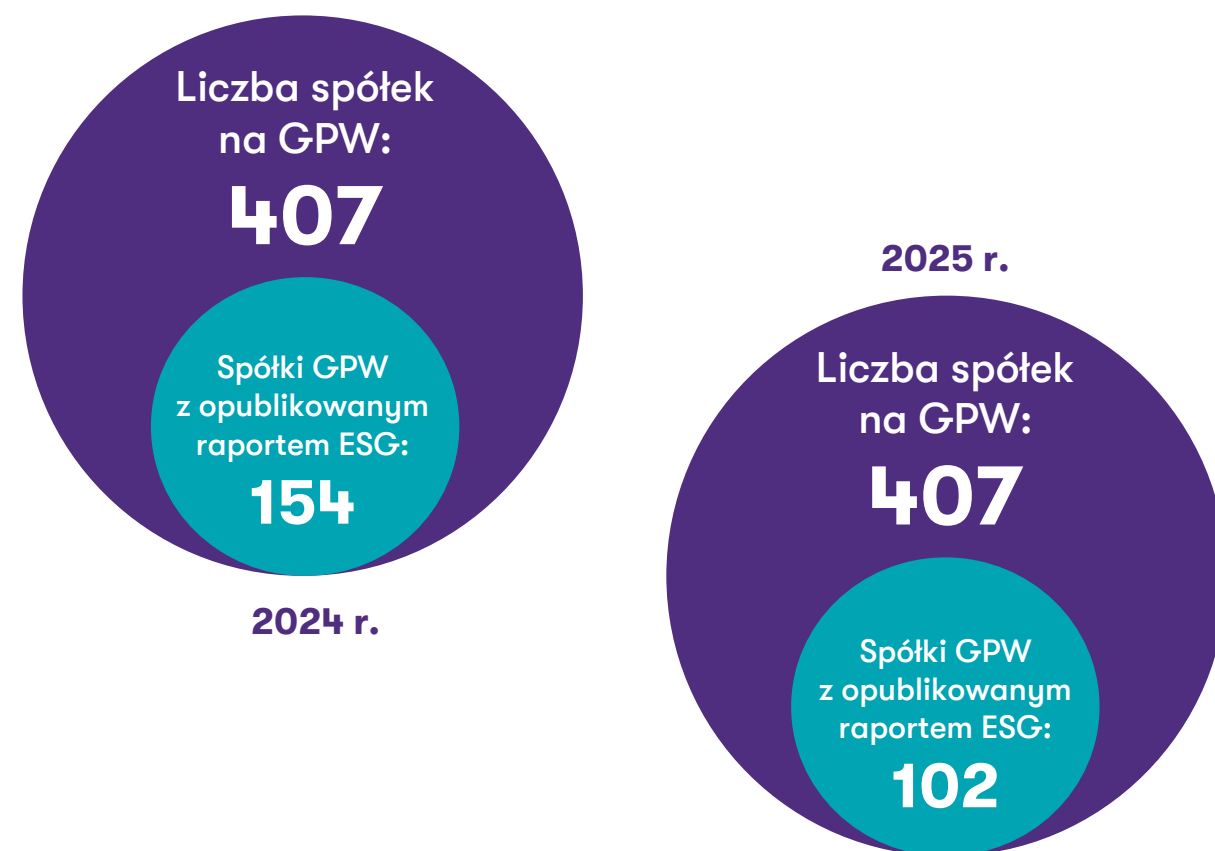
Ponad setka spółek (nadal) raportuje ESG

Raportowanie ESG wyraźnie wyhamowało. Swoje sprawozdania opublikowało o 1/3 mniej spółek niż przed rokiem. To skutek zmian przepisów liberalizujących wymagania wobec przedsiębiorstw.

Raport ESG to dokument z działalności firmy, który zawiera informacje na temat wpływu jej działań na otoczenie i środowisko (E-environmental), relacje z pracownikami i społeczeństwo (S-social) oraz na to, w jaki sposób organy decyzyjne zarządzają firmą (G-governance). Raportowanie ESG przez firmy w bieżącej dekadzie stało się istotne przez nowe wymagania regulacyjne UE (np. dyrektywa CSRD), jak i oczekiwania inwestorów oraz konsumentów.

Jak wynika z naszych obliczeń, za 2025 rok sprawozdania ESG przygotowały 102 na 407 spółek notowanych na GPW (25%). To wyraźny spadek w stosunku do zeszłego roku, kiedy raport ESG opublikowały 154 spółki (38%). Spadek ten to przede wszystkim skutek zmian regulacyjnych. Mechanizm „Stop the Clock” przesunął terminy raportowania dla części spółek, a podmioty, które nie musiały raportować za 2025 rok, nie zawsze decydowały się na publikację. Nie można wykluczyć, że w przyszłym roku liczba spółek raportujących ESG ponownie spadnie. Liberalizacja przepisów weszła w życie dość późno – wiele spółek miało już zaawansowane prace nad raportami, więc postanowiły je dokończyć. Z jednej strony trudno powiedzieć, czy za 2026 rok będą chciały te działania kontynuować. Z drugiej – zdobyły już doświadczenie, więc przygotowanie kolejnego raportu nie będzie tak dużym wyzwaniem.

Wykres 1. Liczba spółek na Giełdzie Papierów Wartościowych, które opublikowały raport ESG na swojej stronie www za 2024 i 2025 rok



Raporty ESG z zielonym światłem od audytorów

Czysta opinia rewidenta jest niemal standardem. Tylko 1% atestacji kończy się zastrzeżeniami audytora.

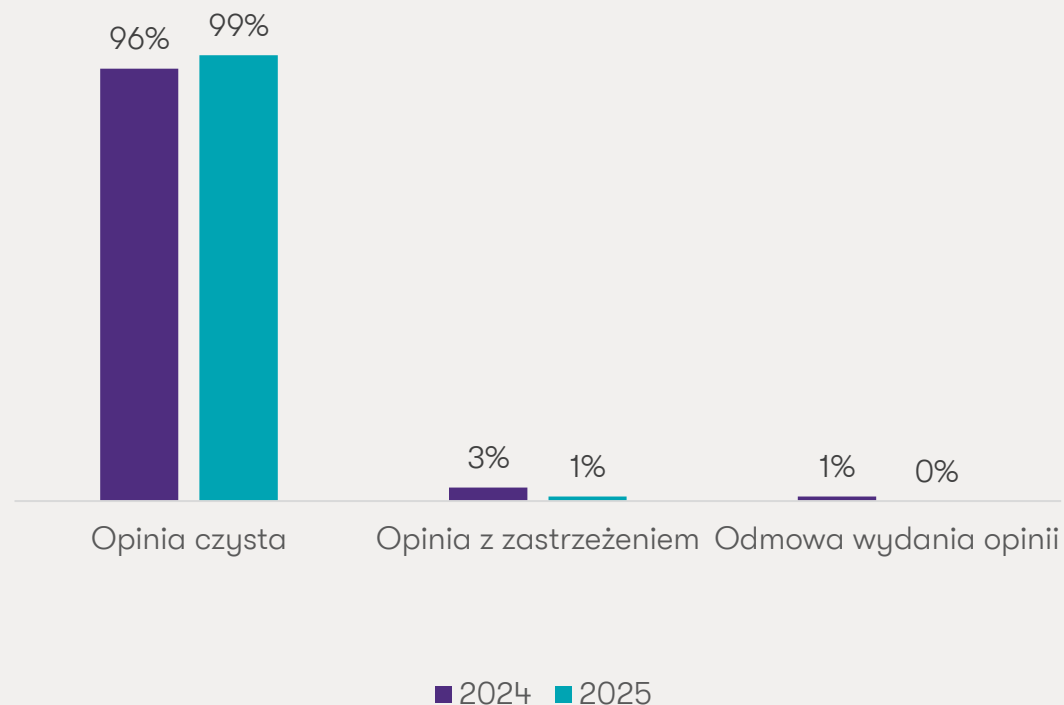
W 2025 roku **97 raportów** ESG otrzymało opinię **czystą**, a tylko **jeden raport** opinię z **zastrzeżeniem** (biegły rewident wskazywał na nieprawidłowości w sprawozdaniu lub brak możliwości weryfikacji części danych).

Spośród opinii zakwalifikowanych przez nas jako czyste w **jednym** przypadku raport zawierał **objaśnienie** ze zwróceniem uwagi dotyczącym zmiany metodyki szacowania emisji cieplarnianych w porównaniu do roku poprzedniego. Tym samym już samo objaśnienie pokazuje, że nastąpiła poprawa jakości raportowania w tym podmiocie. Ponadto **jeden** raport zawierał akapit dotyczący kwestii **kontynuacji** działania.

Jednocześnie przy **3** nie było dostępnej publicznie opinii audytora. Czyste opinie stanowiły więc **97%** wszystkich publikacji – nieznacznie więcej niż przed rokiem (96%). To pokazuje, że raporty ESG na warszawskim parkiecie przygotowywane są co do zasady zgodnie z międzynarodowymi standardami.

Atestacja pozostaje kluczowym testem wiarygodności danych ESG. Niezależny audyt potwierdza zgodność raportu z ESRS oraz pozwala ocenić, czy ujawnienia są kompletne, spójne i oparte na wiarygodnych źródłach.

Wykres 2. Opinie audytorów z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach, które opublikowały raport ESG za 2024 rok (w proc.)



PwC, Grant Thornton i BDO liderami badań ESG

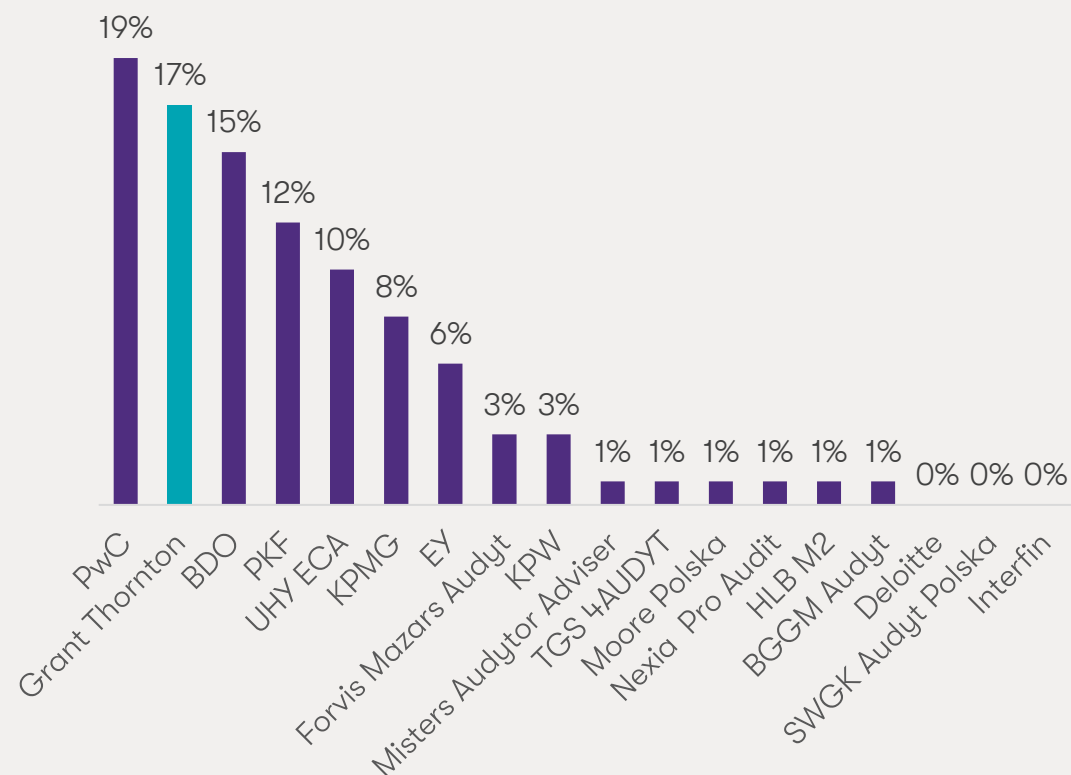
Rynek audytu ESG jest skoncentrowany.
Trzy firmy odpowiadają za ponad połowę atestacji,
a tylko siedem bada więcej niż trzy spółki.

Wśród raportów ESG za 2025 rok największy udział miało **PwC (19%)**, przed Grant Thornton (**17%**) i BDO (**15%**). Ta trójka odpowiada za większość rynku. Rok wcześniej liderem był Grant Thornton (18%), a kolejne miejsca zajmowały PwC (14%) oraz EY i UHY ECA (po 10%). Koncentracja na rynku nadal jest więc wysoka, choć widać pewne rozszady między poszczególnymi firmami.

Największe wzrosty rok do roku odnotowały BDO (+7 pkt proc.), PwC (+5 pkt proc.) i PKF (+4 pkt proc.). Z kolei udział EY spadł o 4 pkt proc., a Forvis Mazars Audyt - o 3 pkt proc. Łączny udział firm wielkiej czwórki i Grant Thornton pozostał na poziomie 50%, choć pozycje poszczególnych audytorów wyraźnie się zmieniły.

Warto zauważyć, że wybór audytora do badania sprawozdania ESG często był podyktowany pierwotnym wyborem audytora do badania sprawozdań finansowych - w większości przypadków firm GPW sprawozdania finansowe i ESG za 2024 rok badał ten sam audytor. Zlecenie obu audytów jednej firmie jest zwykle łatwiejsze, ponieważ audytor ma już wiele informacji o spółce i jest w stanie przeprowadzić audyt ESG sprawniej.

Wykres 3. Audytorzy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach GPW, które opublikowały raport ESG za 2025 rok (w proc.)



Spółki rzadziej przygotowują oddzielne raporty ESG

W 2025 roku raporty ESG częściej włączano do sprawozdania zarządu niż rok wcześniej. Ich średnia objętość wzrosła z 108 do 113 stron.

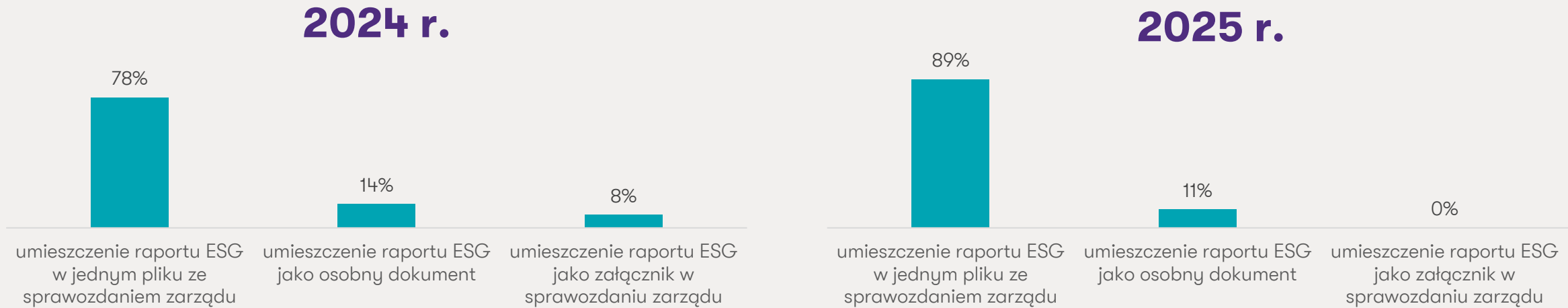
Oprócz ogólnego spadku liczby raportów ESG zmieniła się też forma ich publikacji. Spółki coraz rzadziej poświęcają im osobne miejsce na stronie i najczęściej publikują ESG w jednym pliku wraz ze sprawozdaniem zarządów z działalności co jest zgodnie z wymogami dotyczącymi obowiązkowego raportowania. Integralną częścią sprawozdania zarządu było **89% raportów**, wobec **78% w 2024 roku** (+11 pkt proc.). Udział osobnych dokumentów spadł z 14% do 11%, a raportów publikowanych jako załącznik – z 8% do 0%.

Objętość raportów pozostała zbliżona. Średnia wzrosła o **5 stron**, czyli około 5%. Jednocześnie rozpiętość wyników nadal była duża: w 2025 roku raporty liczyły **od 3 do 258 stron**, podczas gdy rok wcześniej od 13 do 288 stron. Mimo że spółki działają zgodnie z tymi samymi przepisami i w oparciu o te same międzynarodowe standardy, to w praktyce interpretacja „czym jest raport ESG” pozostaje bardzo różna w zależności od spółki.

Statystyki na ten temat prezentujemy na kolejnej stronie.



Wykres 4. W jaki sposób i gdzie w sprawozdaniach finansowych spółki umieszczany jest raport o zrównoważonym rozwoju (w proc.)



Wykres 5. Liczba stron, na których rozpisano treść raportu ESG w publikacjach spółek GPW (w stronach A4).



Raportowanie ESG w przededniu kolejnych zmian

Kolejny rok sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju został ukształtowany przez niepewność i zmiany w zakresie regulacji. W kolejnych latach możemy spodziewać się kolejnych zmian.

To co obserwujemy, to niewielki spadek liczby uwag biegłych rewidentów do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W tym roku, tylko jeden raport skończył się zastrzeżeniem w opinii, w jednym znalazło się objaśnienie i w jednym akapit dotyczący kontynuacji działalności. Na takie statystyki wpływa przede wszystkim pakiet Omnibus. Niektóre spółki, które spodziewały się uwag audytora do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, mogły skorzystać z możliwości rezygnacji z obowiązkowego raportowania ESG.

Legislacja nadal nie będzie sprzyjać raportowaniu ESG. Z jednej strony pojawiły się uproszczone ESRSy, które powinny zachęcać spółki do dobrowolnego raportowania, z drugiej – przepisy są przygotowane niechlujnie i z uproszczeń nie mogą skorzystać spółki, które w przyszłości nie będą miały obowiązku raportowania ESG.

Obserwujemy też koncentrację wśród podmiotów świadczących usługi atestacji ESG. To też koncentracja wiedzy i doświadczenia. Przy złożoności tematyki ESG, trudno sobie wyobrazić, aby podmioty, które atestują pojedyncze raporty ESG w dłuższej perspektywie były w stanie konkurować z liderami rynku.

A portrait of Paweł Zaczyński, a middle-aged man with thinning hair, smiling and wearing a dark blue suit, white shirt, and blue tie. He is adjusting his tie with his right hand. The background is a blurred office setting with a purple circular logo on the wall.

Paweł Zaczyński
Partner
Audyt
Grant Thornton

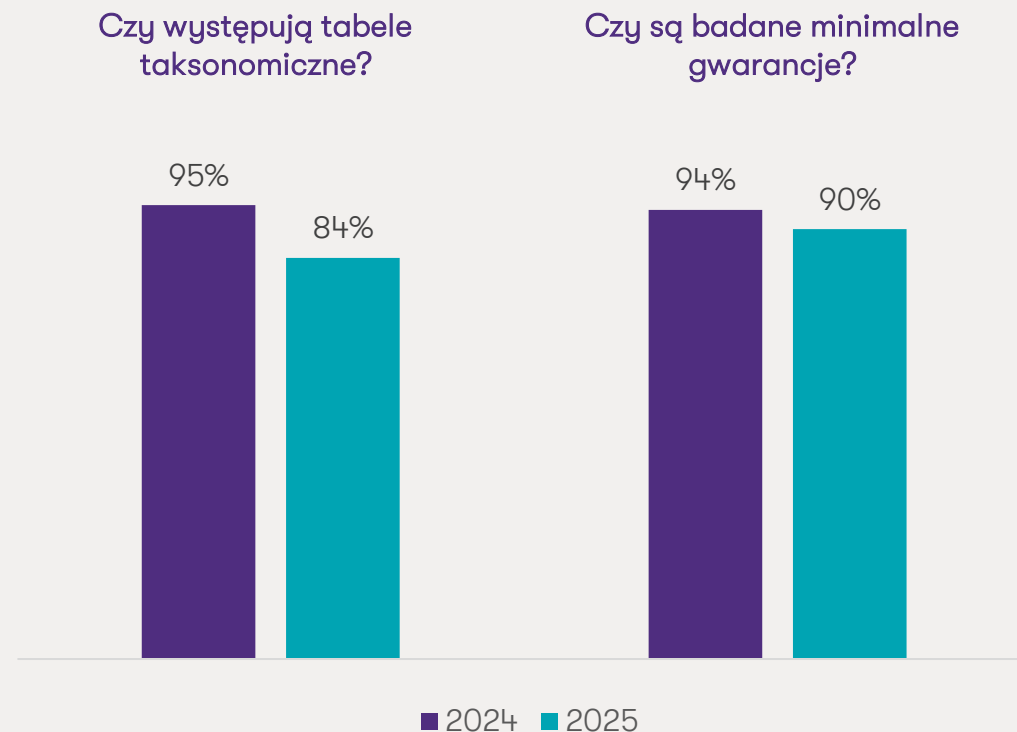
Coraz mniej firm publikuje Taksonomię UE

Jeszcze w 2024 r. niemal każdy raport ESG zawierał oba kluczowe elementy w tym Taksonomię UE. Rok później w tym obrazie pojawiły się wyraźne luki. Udział raportów z tabelami taksonomicznymi wyraźnie spadł.

Tabele taksonomiczne są ważnym elementem sprawozdań zrównoważonego rozwoju, ponieważ prezentują, jaka część działalności spółki jest zgodna z unijną Taksonomią, czyli klasyfikacją tzw. zrównoważonych środowiskowo działań gospodarczych ustalonych przez UE. Dzięki tabeli można określić, czy działalność przyczynia się do realizacji celów środowiskowych (np. łagodzenie zmian klimatu, ochrona bioróżnorodności). Z kolei minimalne gwarancje to zestaw podstawowych zasad i wymogów etycznych i społecznych (np. prawa człowieka, prawa pracownicze, przeciwdziałanie korupcji), które firmy muszą spełniać. Przestrzeganie tych zasad jest warunkiem uznania firmy za zrównoważoną w ramach Taksonomii w UE.

W 2025 r. tabele taksonomiczne znalazły się w **78 z 93 raportów** (do badania nie wliczamy sprawozdań banków, które nie muszą spełniać powyższych zasad), a informację o zbadaniu minimalnych gwarancji zamieściły 84 spółki. To spadek o 11 i 4 pkt proc. względem 2024 r. Kompletność ujawnień wyraźnie się pogorszyła w 2025 roku.

Wykres 6. Odsetek raportów zrównoważonego rozwoju spółek GPW, w których występują tabele taksonomiczne oraz widnieje informacja o zbadaniu minimalnych gwarancji



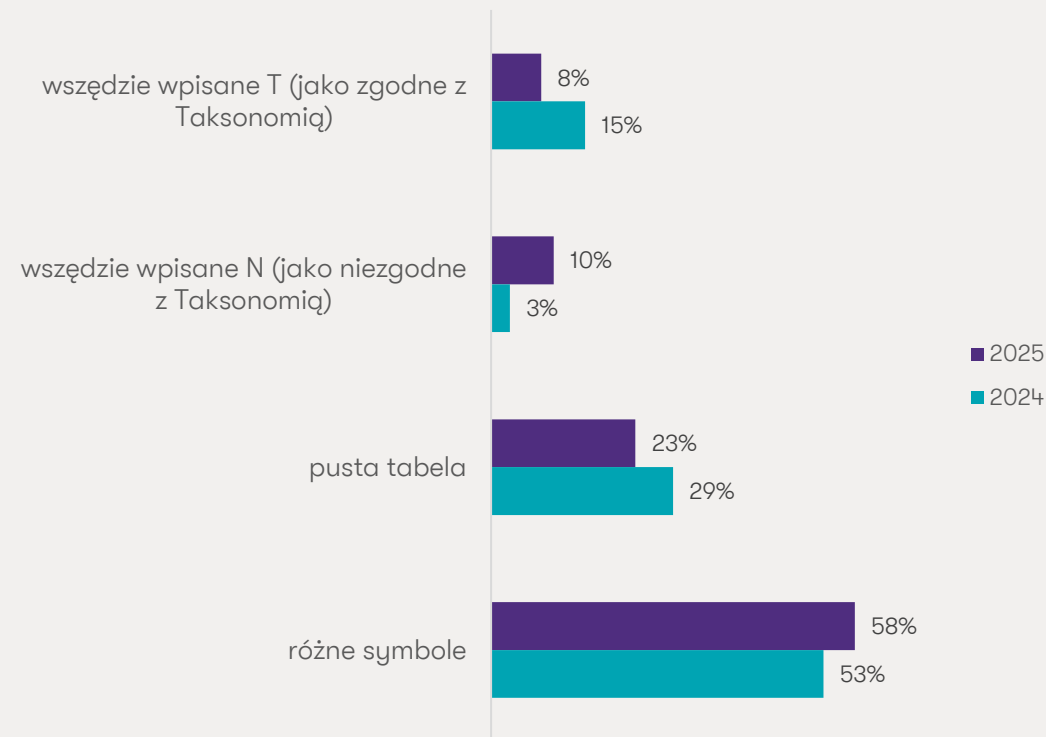
Mniej pustych tabel, więcej zróżnicowanych ocen

Wiele spółek nadal nie przeprowadza wystarczająco pogłębionej analizy technicznych kryteriów kwalifikacji.

Dobłą miarą tego, na ile spółka rzetelnie raportuje ESG, a na ile „odhacza” formalności z tym związane, jest to, jak różnorodne są odpowiedzi w tabelach taksonomicznych. Mechaniczne przypisywanie jednej odpowiedzi we wszystkich pozycjach może świadczyć o braku szczegółowej analizy. W ostatnim roku odsetek spółek, które we wszystkich pozycjach tabeli oznaczyły działalność jako zgodną z Taksonomią UE (T), spadł z **15% do 8%**, co można uznać za pozytywny sygnał. Jednocześnie wzrósł udział spółek, które konsekwentnie oznaczały wszystkie działalności jako niezgodne z Taksonomią (N) – z **3% do 10%**. Taki sposób raportowania również może budzić wątpliwości, ponieważ kryteria DNSH odnoszą się do różnych celów środowiskowych, z których część często nie ma zastosowania do danej działalności.

Pozytywną zmianą jest spadek odsetka pustych tabel z **29% do 23%**. Choć pozostawienie tabeli niewypełnionej w przypadku działalności niezgodnej z Taksonomią jest zgodne z przepisami, ogranicza przejrzystość raportowania. Jednocześnie wzrósł udział spółek stosujących różne oznaczenia w obrębie jednej tabeli – z **53% do 58%**. Może to wskazywać, że coraz więcej organizacji analizuje poszczególne kryteria DNSH indywidualnie, zamiast stosować jednolite odpowiedzi dla wszystkich działalności.

Wykres 7. Odsetek raportów ESG, w których w rubryce tabeli taksonomicznej „nie czyń poważnych szkód - DNSH” oznaczono każdą działalność gospodarczą jako zgodną lub niezgodną z Taksonomią UE



Koszt audytu ESG wzrósł średnio do 264 tys. zł

Wynagrodzenia audytorów za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w spółkach GPW średnio wzrosły, choć nadal obserwujemy znaczną rozpiętość stawek.

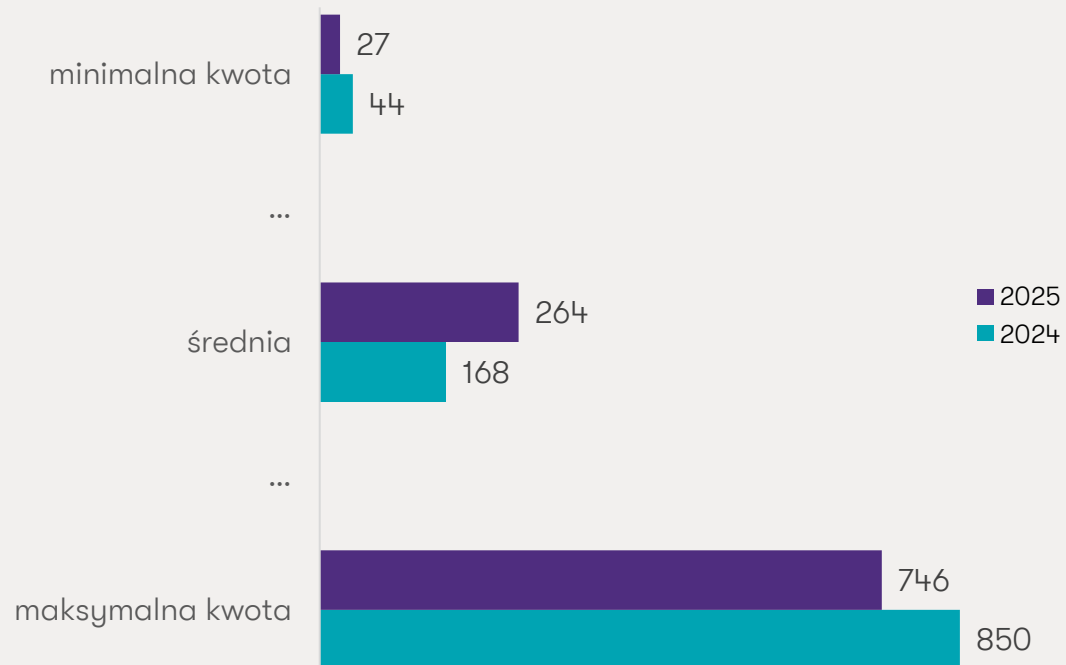
W analizie uwzględniono wyłącznie przypadki, w których spółki odrębnie ujawniły wynagrodzenie za atestację raportu ESG. Część emitentów prezentowała bowiem łączne wynagrodzenie za badanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz inne usługi atestacyjne, co uniemożliwiało bezpośrednie porównanie danych.

Średnie wynagrodzenie za przeprowadzenie atestacji wzrosło ze **168 tys. zł brutto w 2024 roku do 264 tys. zł brutto w 2025 roku**, czyli o 57%. Jednocześnie najwyższa ujawniona kwota obniżyła się z **850 tys. zł do 746 tys. zł**, natomiast najniższe wynagrodzenie spadło z **44 tys. zł do 27 tys. zł**.

Na taki obraz przede wszystkim wpłynęły przepisy – mniejsze spółki, które mogły zrezygnować z raportowania ESG średnio płaciły mniej za raportowanie. Mniejszy wpływ na wzrost średniej ceny ma koncentracja rynku atestacji ESG, a tym samym doświadczenia wśród kilku podmiotów. Nadal jednak występują istotne różnice pomiędzy spółkami, wynikające m.in. ze skali działalności emitenta, złożoności raportu ESG, liczby ujawnień podlegających weryfikacji oraz doświadczenia i wielkości firmy audytorskiej.

Wykres 8. Wynagrodzenie audytora za przeprowadzenie atestacji ESG w spółkach GPW* (w tysiącach PLN brutto)

*Brano pod uwagę tylko te wynagrodzenia audytora, gdzie wyszczególniono kwotę za badanie raportu ESG



Raportowanie ESG: obowiązek czy narzędzie zarządzania?

Spadek liczby raportujących spółek ze 154 do 102 pokazuje, jak silnie sprawozdawczość ESG pozostaje uzależniona od obowiązku regulacyjnego. Po przesunięciu terminów w ramach mechanizmu „Stop theClock” raport za 2025 rok opublikowało 25% spółek notowanych na GPW, wobec 38% rok wcześniej.

Z jednej strony, rezygnacja z raportowania w warunkach deregulacji i niepewności co do przyszłych obowiązków nie dziwi. Przygotowanie raportu wymaga czasu, zasobów i zaangażowania wielu osób w organizacji. Z drugiej strony, skala tego spadku pokazuje, że wiele firm nadal traktuje raportowanie przede wszystkim jako wymóg prawny, a nie proces, który może dostarczać wartościowych informacji zarządczych.

Największa wartość nie wynika bowiem z samej publikacji dokumentu, lecz z systematycznego pozyskiwania i analizowania danych ESG. Dane te mogą wspierać identyfikację ryzyk i szans, wskazywać słabe punkty w działalności oraz pomagać w budowaniu bardziej odpornego modelu biznesowego i przewagi strategicznej. Dlatego rezygnacja z publikacji raportu nie powinna oznaczać rezygnacji z procesów, danych i analiz, które stoją za jego przygotowaniem. A jak już procesy działają, są pozyskiwane i analizowane dane, to czemu ich... nie raportować?



Beata Kozyra
Dyrektor ds. ESG
Grant Thornton

Case study: najlepsze raport ESG

Aby wskazać najlepsze przykłady sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, warto odnieść się do niezależnych konkursów.

Kluczem do dobrego raportowania zrównoważonego rozwoju jest traktowanie ESG jako elementu strategii biznesowej, a nie odrębnego obszaru raportowego. Szczególnie wysoko należy ocenić raporty, które jasno pokazują powiązanie kwestii środowiskowych, społecznych i ładu korporacyjnego z modelem biznesowym oraz procesem podejmowania decyzji.

Przykładem jest tutaj raport **ING Banku Śląskiego** docenianego m.in. za szczegółowe przedstawienie ryzyk i szans klimatycznych oraz ich osadzenie w strategii banku. Z kolei wielokrotnie nagradzane **Orange Polska** należy pochwalić za umiejętne pokazanie, w jaki sposób działania związane ze zrównoważonym rozwojem wpływają na tworzenie wartości dla organizacji i jej interesariuszy.

Drugim elementem wyróżniającym najlepsze raporty jest wysoka jakość danych i ich wiarygodność. Tu należy zwrócić szczególną uwagę na analizę podwójnej istotności, kompleksowe ujawnianie emisji gazów cieplarnianych, szczegółowe opisy ryzyk klimatycznych. Przykładem takiego raportu jest sprawozdanie zrównoważonego rozwoju **LUG**, które za 2024 rok otrzymało również nagrodę Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Znaczenia nabiera również przejrzystość komunikacji. To ważne, kiedy raport nie ogranicza się do spełnienia wymogów regulacyjnych, ale potrafi w czytelny sposób wyjaśnić model biznesowy, łańcuch wartości czy długoterminowe cele organizacji. Dobrym przykładem jest **Respect Energy**, którego raport został doceniony w konkursie „Raport Zrównoważonego Rozwoju” organizowanym przez Forum Odpowiedzialnego Biznesu za kompleksowe przedstawienie działalności firmy, integrację celów ESG ze strategią rozwoju oraz wyeksponowanie działań związanych z ochroną bioróżnorodności.

Z kolei raport **CCC** można traktować jako jeden z najlepszych przykładów pokazujących, jak przełożyć wymagania ESRS na czytelny dokument dla inwestorów i pozostałych interesariuszy. W szczególności dotyczy to m.in. wskazania dobrych praktyk raportowania dla branży tekstylnej.

Zapraszamy do kontaktu

**Paweł Zaczynski**

Partner

Audyt

Grant Thornton

T +48 691 710 407

E pawel.zaczynski@pl.gt.com

**Beata Kozyra**

Dyrektor ds. ESG

Grant Thornton

T +48 725 112 035

E beata.kozyra@pl.gt.com

Współautorzy:

Jan Kietliński

Kinga Roszak

Mieszko Szczepaniak

Aleksandra Truszczyńska

Paulina Wawrzyniak

Kontakt dla mediów:**Jacek Kowalczyk**

Dyrektor Marketingu i PR

Grant Thornton

T +48 505 024 168

E Jacek.Kowalczyk@pl.gt.com

O nas

Grant Thornton to jedna z wiodących organizacji audytorsko-doradczych na świecie, obecna w 150 krajach i zatrudniająca ponad 80 tys. pracowników.

W Polsce działamy od 1993 roku. Zespół ponad 1200 pracowników wspiera naszych klientów w obszarach takich jak audyt, doradztwo podatkowe, doradztwo transakcyjne, finansowe czy outsourcing płac i kadr oraz outsourcing księgowości.